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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

27 июля 2017 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу заявителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, подписанную его представителем Дрожжиной Е.И., поступившую в суд кассационной инстанции 03 июля 2017 года, на определение Останкинского районного суда города Москвы от 26 мая 2017 года по материалу по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Обжорка», Якубовскому Д.С. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «Обжорка», Якубовскому Д.С. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу от 11 апреля 2017 года № Т-МСК/17/1537 с ООО «Обжорка» и Якубовского Д.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору от 30 октября 2012 года № \* по состоянию на 14 марта 2017 года в размере \* руб. \* коп., а также расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \* руб.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу от 11 апреля 2017 года, ссылаясь на то, что решение третейского суда ООО «Обжорка» и Якубовским Д.С. в добровольном порядке не исполняется.

Определением Останкинского районного суда города Москвы от 26 мая 2017 года в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

В кассационной жалобе заявитель ПАО «Сбербанк России» выражает несогласие с определением суда, считая его незаконным и необоснованным.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе третейского судьи Степенниковой Э.А. от 11 апреля 2017 года взыскана солидарно с ООО «Обжорка» и Якубовского Д.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 130 октября 2012 года № \* по состоянию на 14 марта 2017 года в размере \* руб. \* коп., взысканы солидарно с ООО «Обжорка» и Якубовского Д.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора в размере \* руб.; решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 11 апреля 2017 года в добровольном порядке ООО «Обжорка» и Якубовским Д.С. не исполнено, в связи с чем ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Рассматривая вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд по мотивам, изложенным в определении суда, пришел к выводу об отказе в удовлетворении названного заявления ПАО «Сбербанк России»; при этом, суд исходил из того, что согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда; в соответствии со [ст. 426](consultantplus://offline/ref=F44EA24020F6952C888D68FB7BC861653A130DBEBE874C8D6186AD86F3E00E781D5F4A739B2643A8r7Q9E) ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; ООО «Обжорка» и Якубовский Д.С. участия при рассмотрении дела в третейском суде не принимали, надлежащим образом извещены не были, что подтверждается представленными суду доказательствами и отражено в решении третейского суда; каких-либо доказательств, могущих объективно свидетельствующих об обратном, суду представлено не было; тем самым, правовых оснований для удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Выводы, приведенные в определении суда, в судебном постановлении мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм процессуального права со стороны суда по доводам кассационной жалобы из представленных документов не усматривается.

При таких данных, вышеуказанное судебное постановление сомнений в его законности с учетом доводов кассационной жалобы заявителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк не вызывает, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения названного определения суда в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ,

определил:

В передаче кассационной жалобы заявителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк на определение Останкинского районного суда города Москвы от 26 мая 2017 года по материалу по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Обжорка», Якубовскому Д.С. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «Обжорка», Якубовскому Д.С. о взыскании задолженности по кредитному договору - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

**Судья Московского городского суда А.А. Князев**